

■ 基于自我决定理论的 青年生育意愿缺失研究

□ 张良驹 赵丹丹 范 策

摘 要: 近年来, 中国人口增长缓慢及伴随的青年生育率低现象引起了国家和社会的广泛关注。青年生育率不仅受到各种外在因素的影响, 还直接取决于青年群体的生育意愿。文章借鉴自我决定理论的内涵和形成逻辑, 探讨青年群体的生育意愿问题, 研究表明, 青年的基本心理需要满足和自主性生育动机对青年生育意愿具有正向的促进作用, 而青年的控制性生育动机对青年生育意愿不会产生明显的影响。这一分析结果不仅拓宽了学术界关于青年生育问题研究的视野, 也对开展生育政策推广工作具有现实的指导意义。

关键词: 青年人口; 青年生育; 生育意愿; 生育动机; 自我决定理论

DOI:10.19633/j.cnki.11-2579/d.2022.0128

一、研究背景及意义

进入新世纪以来, 中国的人口总量和结构都发生了明显变化。近5年来, 人口出生率和人口自然增长率皆呈现逐步下降的趋势。人口出生率从2016年的13.57‰, 逐年降低, 直至2021年的7.52‰。人口自然增长率从2016年的6.53‰滑落至2021年的0.34‰。2021年的出生人口仅为1062万人。第七次全国人口普查显示, 我国人口总量增速有所放缓, 总和生育率下降, 老龄化程度加深^[1]; 育龄妇女总和生育率为1.3, 处于较低水平^[2]。国际上通常认为总和生育率降至1.5, 就有跌入“低生育率风险”的危机, 这表明我国已经面临低生育率风险, 因而必须采取切实措施扭

转生育率下降的局面。

从社会发展的维度看, 生育率下降会导致一系列社会问题, 包括人口老龄化、社会劳动力锐减、青年人才储备短缺、社会生产力下降、社会不稳定因素增加、社会风险升高等严重后果。为应对生育率下降的问题, 中国近年来采取了逐步放宽生育的政策。2011年11月, 中国各地全面实施双独二孩政策。2013年11月党的十八届三中全会审议通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》提出: 启动实施一方是独生子女的夫妇可生育两个孩子的政策。2015年10月党的十八届五中全会提出: 积极开展应对人口老龄化行动, 实施全面二孩政策。2021年5月31日, 为了进一步优化生育政策, 中共中央政治局审议通过《关于优化生育政策促进人口长期均衡发展的决定》,

该文件提出实施一对夫妻可以生育三个子女政策及配套支持措施。从现实情况看,生育政策的放宽尽管对青年生育具有一定程度的利好,但这不会必然地带来生育率的同步提升。从心理学角度看,政策因素并不是限制青年生育的直接原因,因此,有必要从青年个体的生育动机来探讨青年的生育选择。

二、文献综述

1. 自我决定论的理论基础

自我决定理论(Self-Determination Theory, SDT)是Deci和Ryan在20世纪80年代提出的阐释人的内在动机的认知理论。自我决定理论具有关注积极的人性的元理论信仰,坚持每个人都有促使发展和改变的内部资源^[3]。自我决定理论建立在假设人是具有积极能动的个体的基础上,该理论认为人在社会和外部环境的支持下会产生自我整合、完善及学习的倾向,个体和环境之间的关系是有机互动的^[4]。SDT理论包含多个重要成果理论,每个成果理论都涉及动机和人格功能的某一方面,目的都是解释研究中的基于动机的现象^[5]。SDT理论是一个有大量数据支持的人的动机理论,但是在人的行为改变的实际应用方面并没得到充分的使用^[6]。本研究以SDT理论为依托,对当代青年生育意愿缺失进行实证分析,研究主要基于“自我决定理论”(SDT)下的两个重要成果理论,即“基本心理需要理论”(BPNT)和“有机整合理论”(OIT),这两个重要成果对于从心理学角度研究青年的生育意愿具有一定的指导意义。

第一,从自我决定理论中的基本心理需要理论看。人的动机有三个先天的基本心理需要,即能力需要、自主需要、归属需要^[7]。当满足这三个基本需要时会增强自我激励和心理健康,而当这些需要受到阻碍时会导致动机和幸福感减弱^[8]。基本心理需要中的能力需要是指个体相信自己能够胜任该活动的信念^[9]。自主需要是指个体在活动中自我决定的程度,即自己当自己的主人,自己主宰自己的行为和活动,当个体能够有自主感时,个体参加活动的内在动机就高^[10]。归属需要是指个体通过从周围环境获得的支持和理解所体验到的感受。当个体的归属感越强,个体就会表现出较强的环境适应能力及内在动机^[11]。基本心理需要是否得到满足,不仅反映个体的心理健康状况,而且对个体的发展也会产生影响^[12]。当青年的基本心理需要得到满足时,青年能够从外部环境

获得心理满足,这既可以促使青年将外部动机进行内化,还能促进青年的内部动机。这就促使社会需要去思考应该提供给青年一个怎样的外部环境,才能有利于促进青年生育意愿的提高。

第二,从自我决定理论中的有机整合理论看。有机整合理论将人的行为分为自我决定行为和非自我决定行为,但这不是一个分裂的行为,而是一个连续体,自我决定行为和非自我决定行为在这个连续体的两端。有机整合理论将人的行为动机看作是从缺乏动机、外在动机到内在动机的一个连续性过程。外在动机有四种调节类型,包括外部调节、内摄调节、认同调节和整合调节。外部调节是个体为了满足外部需要而表现出的行为,个体行为动机的来源偏于外部。内摄调节是指个体虽然吸收外部价值和规则,但并不完全认可,个体的行为表现是出于满足他人期待、隐性规训或社会期望等外在目的,或为了避免不安焦虑、自卑羞愧等负面情绪。这种行为是外来要求映射进个体思想后驱动个体进行的,行为上外部成分居多,行为动机的来源偏于外部。认同调节是指个体在对需要从事的活动内含的价值和规则进行有意识地评价之后,若个体认同该价值和规则,就会将其吸收为个体自身的一部分。认同调节的行为含有更多的自我决定的成分,行为动机的来源偏于内部。整合调节是个体在认同行为价值和规则的基础上吸收价值和规则,而后通过行为将吸收后的价值和规则表现出来。有机整合理论认为,个体之间存在意愿差异的主要原因是,不同个体对需要从事的活动内含的价值和规则的整合和内化程度存在区别。内化是指个体吸收了需要从事的活动内含的价值和规则;整合是指个体将吸收后的价值和规则进一步视为自己的一部分,并且将这种价值和规则映射到对自我的感觉中^[13]。

2. 外部环境 with 青年生育的关系

从国际社会看,青年生育意愿缺失早已存在,因而众多国家在20世纪就开始对生育率下降的影响因素进行研究。

美国学者Alonso用发展效应来解释长期性人口出生率下降,发展效应是指收入、健康水平、识字率、妇女地位和城市化等发展因素导致的长期性的生育率下降^[14]。还有部分美国学者用周期效应来解释短期生育率下降,周期效应是指周期性变化的经济增长、收入和就业条件的周期性变化引起的生育率的短期波动。Pandit等在其研究结果中表明,生育水平在经济繁荣期上升,衰退时下降^[15]。欧洲学者通过调查研

究后认为,欧洲生育率的分布与其潜在的劳动力市场状况密切联系。美国经济学家Adsera通过其结构预测模型得出结论,当妇女的失业率特别高时,生育率只有1.28左右^[16]。随着女性进入劳动力市场,劳动力市场需要适应这些新工人,在招聘职工时尽量减少与妇女生育有关的权衡,鼓励女性生育。高失业率和不稳定的工作降低了年轻女性的生育率,例如,在斯堪的纳维亚地区,通过提供就业稳定性以及丰厚的生育福利很大程度上提高了25~34岁女性的生育率^[17]。以上研究都体现了对生育率研究的基本倾向,更多是从经济、就业等外在的环境因素中探讨其对青年生育选择的影响,强调生育意愿取决于社会经济环境、妇女就业保障以及妇女地位和文化水平。

与国外研究不同的是,由于中国对于生育的政策是在不断进行优化和调整的,学界对政策有更高的关注度。生育政策从实行了多年的“独生子女”政策,先后逐步调整为“双独二孩”“单独二孩”“全面二孩”,再到全面实施“三孩”的政策^[18],这些生育政策的出台使国内学者更倾向于解释政策和分析政策效果。例如,风笑天在对三孩政策解读时指出,取消生育限制不意味着生育率会提高^[19];王广州通过对相关政策的仿真运算结果预测出,即便取消生育政策,2050年的总和生育率也大概率不会超过1.5^[20]。

从以上研究中可以看出,外在动机不可避免地会对青年生育意愿产生影响,但是在同一个经济环境中,薪资、福利处于同等水平的青年生育意愿差异就需要从内在动机进行解释。

3. 内在动机与青年生育的关系

研究者除了关注外在动机对青年生育意愿的影响外,还需关注青年个体本身能否从生育行为中获得认同和收获幸福,即内在动机对青年生育意愿的影响。与以往关注社会环境即外在动机的研究不同,近年来国外有些学者开始转向关注青年生育与幸福的关系^[21]。

传统观点认为,人们生育是因为孩子能够带来快乐。但Krakovsky指出,简单地将父母身份和幸福联系起来,并不能回答关于生育意愿的问题。美国宾夕法尼亚大学的一项研究表明,二胎和三胎根本不会增加父母的幸福感^[22]。Aassve, Mencarini 和Sironi 的研究结果表明,主观幸福感在解释生育行为时很重要,如北欧的幸福感比较高,生育率也比较高,而东欧幸福感较低,生育率也较低^[23]。根据欧洲第二次人口转变理论,生育率下降的背后是向个人主义的转

变,人们倾向于将自我实现作为人生目标,而生孩子成为更好地实现自我的障碍,这使得人们对婚姻选择和生育选择更加深思熟虑^[24]。Kohler和Mencarini进一步指出,为人父母不一定与更高的父母主观幸福感相关^[25]。Kohler和Mencarini通过分析多项纵向调查(GSOEP, BHPS, HILDA, SHP)和横向调查(盖洛普世界民意调查163个国家和欧洲社会调查16个国家)得出基本结论,夫妻双方的主观幸福感对生育选择很重要,尤其女性的幸福感更重要,并且,在发达国家,生育和主观幸福感是正相关的联系。对个体主观幸福感的研究,预示着对青年生育意愿的研究开始关注内在动机的作用。

综合国内外研究现状看,关于青年生育意愿缺失的原因和应对措施,国内学术界缺乏对生育内在动机的研究,国外学术界虽然开始有研究从个人主观幸福感探讨该问题,但是也缺乏相关学理上的进一步深化,同时由于中西方的文化差异、国情国策等社会环境的迥异,相关的对策建议也未能适用。因而,有必要立足于我国现实,从更为主观的内在动机视角剖析青年的生育意愿问题,最大限度地拓展生育政策中的人文关怀。

三、概念模型及研究假设

1. 当代青年生育意愿影响因素概念模型

根据自我决定理论,外部动机可以转化为内部动机,内部动机存在自主性程度,所以,对青年生育意愿的影响因素进行研究,仅从内部动机和外部动机来划分是不够的。从基本心理需要理论看,可以从能力需要、自主需要、归属需要这三种基本心理需要来重新进行细分,促使青年将外部动机进行内化,促进青年的内部动机。基于有机整合理论框架模型,可以将青年的生育意愿影响因素根据不同的自主程度继续进行细分。综上所述,笔者构建了当代青年生育意愿影响因素概念模型,如图1所示。

2. 研究假设

自我决定理论中的基本心理需要理论认为,满足个体三种基本心理需要即能力需要、自主需要和归属需要时,个体会产生更积极的行为表现。杨宝琰、吴霜在研究中发现,“90后”青年觉得自己不能以一个母亲的身份给孩子足够的陪伴,所以不敢生孩子^[26]。在这里,自我感觉无法胜任一个母亲的角色是低胜任感的体现,不生孩子则是其低生育意愿的体现,说明

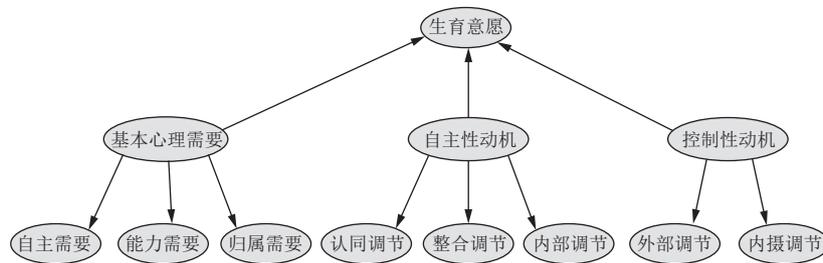


图1 当代青年生育意愿影响因素概念模型

能力需要对生育意愿起到影响作用。陆士桢和李金锁的研究表明，在二孩政策出来之前，一些青年都坚定地只生一个孩子^[27]。政策出台后，部分青年发现周围很多人生了二胎，也觉得自己应该生二胎，受到周边环境的影响。这一现象体现了环境归属感对人的内在动机的影响，当周围人坚定地不生二胎时，自己也不想生，当周围人想法转变，自己的想法也受到影响而随之改变，这也是环境适应能力和内在动机的体现。以上研究体现出能力需要、自主需要和归属需要对青年生育意愿的影响，基于这些研究，提出本文关于基本心理需要对生育意愿影响的假设：

H1：青年的基本心理需要的满足正向影响着青年的生育意愿。

自我决定理论将人的自主性行为的调节类型归纳为认同调节、整合调节到内部调节的连续性过程。因此，根据自我决定理论，可以将青年的自主性生育动机分为从认同调节、整合调节到内部调节的三个阶段。刘兵和李玲等对新时期高校女生的生育观进行调查研究后发现，82.82%的高校女生的生育动机是“孩子能够增添家庭乐趣”，63.06%的生育动机是“喜欢孩子”，36.94%的生育动机是“传宗接代”，34.59%的生育动机是“养儿防老”^[28]。可见，传统生育观念的影响正在减弱，自身情感满足更受关注。认同调节是指个体从事活动时，认同需要从事的活动的内在价值和规则，整合调节是指个体不仅认同需要从事的活动的内在价值和规则，并且将这一价值规则内化吸收，而后表现为行为，“养儿防老”和“传宗接代”的生育动机与认同调节、整合调节联系密切，即接受子女赡养老人的社会规则，认同生育对社会繁衍的价值。在经历了认同调节和整合调节之后，就是内部调节，内部调节的行为动机来源于内部，是主体为了满足内部需要而表现出的行为，“喜欢孩子”这一生育动机属于内部调节。因此，基于上述文献分析，提出假设：

H2：青年的自主性生育动机正向影响着青年的生育意愿。

自我决定理论将控制性动机的调节类型归纳为无调节、外部调节和内部调节。青年的控制性生育动机包括内摄调节和外部调节两个阶段。姚春燕等在一项关于父母催婚的研究中发现，父母用各种方法对子女进行催生，认为生育行为是维护女儿婚姻稳定的必需品，但是年轻女性并不认为稳定的家庭是需要生育行为来维系的^[29]。对青年来说，原本温馨的家庭，由于父母的“催”，使得青年过年不想回家，家庭氛围变得紧张，而面对青年的反抗，父母轻则是劝说，重则会发生家庭冲突和语言暴力，代际冲突伤害了彼此的亲密关系^[30]。外部调节是个体为了满足外部需要而表现的行为，由于父母催生而选择去生育，这体现的是青年生育的外部调节。父母“催”的行为可以理解为对青年的外部控制，而青年的反抗反映了生育意愿的被削弱。从理论上来看，这也符合自我决定理论中的德西效应，即外部动机过多可能会削弱内部动机^[31]，继而提出假设：

H3：青年的控制性生育动机对青年的生育意愿没有显著影响。

四、研究结果

1. 量表设计与数据收集

针对上文提出的三个研究假设，笔者设计了青年生育意愿测量的量表。为了在最大程度上测量出青年真实的生育意愿，研究参考了自我决定理论的经典量表，包括内在动机量表（IMI）^[32]和基本心理需求满足量表（BPNSFS）^[33]，并根据研究内容将关键词删改增修以更贴近青年的生活现实和研究需要。除国外的经典量表外，本次量表还参考了国内研究者设计的生育动机量表^[34]，将原量表中生育信心的内容改编为能力需要中的题目，例如将“我相信自己的家庭经

济条件能够负担起生育孩子”改为“当我相信自己有能力生育并教养孩子时我才会选择生育”。所有项目的回答均采用李克特五点量表，范围从1（非常不同意）到5（非常同意）。

量表题项的设计基于自我决定理论中的两个重要成果，即“基本心理需要理论”和“有机整合理论”。二阶维度中的“基本心理需要的满足”包括三个重要的内容，即一阶维度中的“自主需要”“能力需要”“归属需要”；“自主性动机”和“控制性动机”是基于自我决定理论中的“有机整合理论”的内容设置的。自我决定理论将人的行为从非自我决定行为到自我决定行为看作是一个连续的过程，将行为调节类型中的外部调节和内摄调节归为控制性动机，认同调节、整合调节、内在调节归为自主性动机。

数据来源于笔者2022年1月进行的生育意愿问卷调查，通过线上和线下的方式共同完成问卷收集。共发出网络问卷和纸质问卷614份，剔除同一维度问题填答自相矛盾、填写不完整、年龄在18岁以下和36岁及以上的问卷后，共获得有效问卷597份。被调研对象中，男性占47.2%，女性占52.8%；高中（中专）及以下占比4.7%，大专占比23.5%，本科占比43.4%，硕士占比28.0%，博士占比0.4%。

2. 量表模型的信度和效度检验

为验证量表指标设计的有效性和合理性，对量表进行信度分析，量表的内在信度能够体现量表中这些问题的一致性。本研究采用的信度指标为克隆巴赫系数，其优势在于可以评价有序分类变量的一致性，信度分析结果见表1。二阶维度“基本心理需要的满足”“自主性动机”和“控制性动机”的克隆巴赫系数 α 都大于参考值0.7，克隆巴赫系数 α 越大代表内在一致性越强，可见三个二阶维度都具有较高信度。模型总体克隆巴赫系数 α 为0.936，也大于参考值0.7，因此，模型内部信度是理想的。

表1 量表模型信度分析

总体克隆巴赫系数 α	二阶维度	克隆巴赫系数 α
0.936	基本心理需要的满足	0.861
	自主性动机	0.851
	控制性动机	0.926

通过SPSS 23采用探索性因子分析（Exploratory Factor Analysis, EFA）进行效度检验。提取方法为主

成分，旋转方法为最大方差法，提取特征值大于1，系数按大小排序。表2为探索性因子分析效度评定结果，KMO值大于一般评定标准0.9，累计方差贡献率为68.901%，大于评定标准60%，表明非常适合进行因子分析。

表2 KMO和巴特利特检验

KMO 取样适切性量数		0.920
巴特利特球形度检验	近似卡方	15803.236
	自由度	561
	显著性	0.000

由于在收集数据前就已经对数据维度进行了划分，所以对已分类的维度是否有效、是否符合数据情况进行验证。验证性因子分析（Confirmatory Factor Analysis, CFA）结果表明，模型的拟合系数卡方自由度 $\text{CMIN/DF} = 4.986 < 5$ ，拟合优度指数 $\text{GFI} = 0.809 > 0.8$ ，近似误差均方根 $\text{RMSEA} = 0.082 < 0.1$ 。模型检验的各项参数都符合要求，模型拟合度较好。量表中各项因子的标准化因子载荷量的范围均在0.50~0.95，各项因子都大于0.5的接受标准。平均方差抽取量AVE衡量收敛效度，值应大于0.5。组合信度CR反映潜变量的建构信度，值应大于0.6。平均方差抽取量AVE都大于0.5，组合信度CR都大于0.8，即潜变量具有良好的建构信度。由此可见，量表模型的效度符合要求。

3. 分析结果

模型使用极大似然估计，路径系数的显著性检验结果见表3。根据表3中系数的P值可以看出，除了生育意愿以外，三个潜变量同其他外生变量之间的路径系数都是显著的。假设检验的结果见表4，基本心理需要的满足指向生育意愿的路径系数是显著的，这表明青年的基本心理需要的满足同青年的生育意愿具有相关关系。自主性动机指向生育意愿的路径系数是显著的，这表明青年的自主性生育动机同青年的生育意愿之间存在相关关系。控制性动机指向生育意愿的路径系数的P值不显著，这表明青年的控制性生育动机对青年的生育意愿没有明显的影响。

图2显示，基本心理需要的满足指向生育意愿的标准化路径系数为0.27，表示基本心理需要的满足同生育意愿正相关，当基本心理需要的满足每增加一个单位，则生育意愿增加27%，假设1得以证实。自主性动机指向生育意愿的标准化路径系数为0.72，表示青年的自主性生育动机同青年的生育意愿存在正相关

表3 模型非标准化结构路径系数

	Estimate	S.E.	C.R.	P	Lower Bounds	Upper Bounds
自主需要←基本心理需要的满足	0.272	0.036	7.458	***	0.161	0.725
能力需要←基本心理需要的满足	0.209	0.033	6.309	***	0.127	0.564
归属需要←基本心理需要的满足	0.920	0.061	15.040	***	0.317	1.050
认同调节←自主性动机	0.241	0.036	6.619	***	0.167	0.336
整合调节←自主性动机	1.136	0.045	25.240	***	1.044	1.215
内部调节←自主性动机	0.760	0.037	20.697	***	0.674	0.845
外部调节←控制性动机	0.827	0.060	13.852	***	0.713	0.945
内摄调节←控制性动机	0.776	0.049	15.842	***	0.681	0.858

注：***表示p < 0.001。

表4 研究假设检验结果

假设	作用路径	路径系数	T 值	P 值	检验结果
H1	生育意愿←基本心理需要的满足	0.239	4.631	***	接受
H2	生育意愿←自主性动机	0.631	10.707	***	接受
H3	生育意愿←控制性动机	-0.014	-0.374	0.708	接受

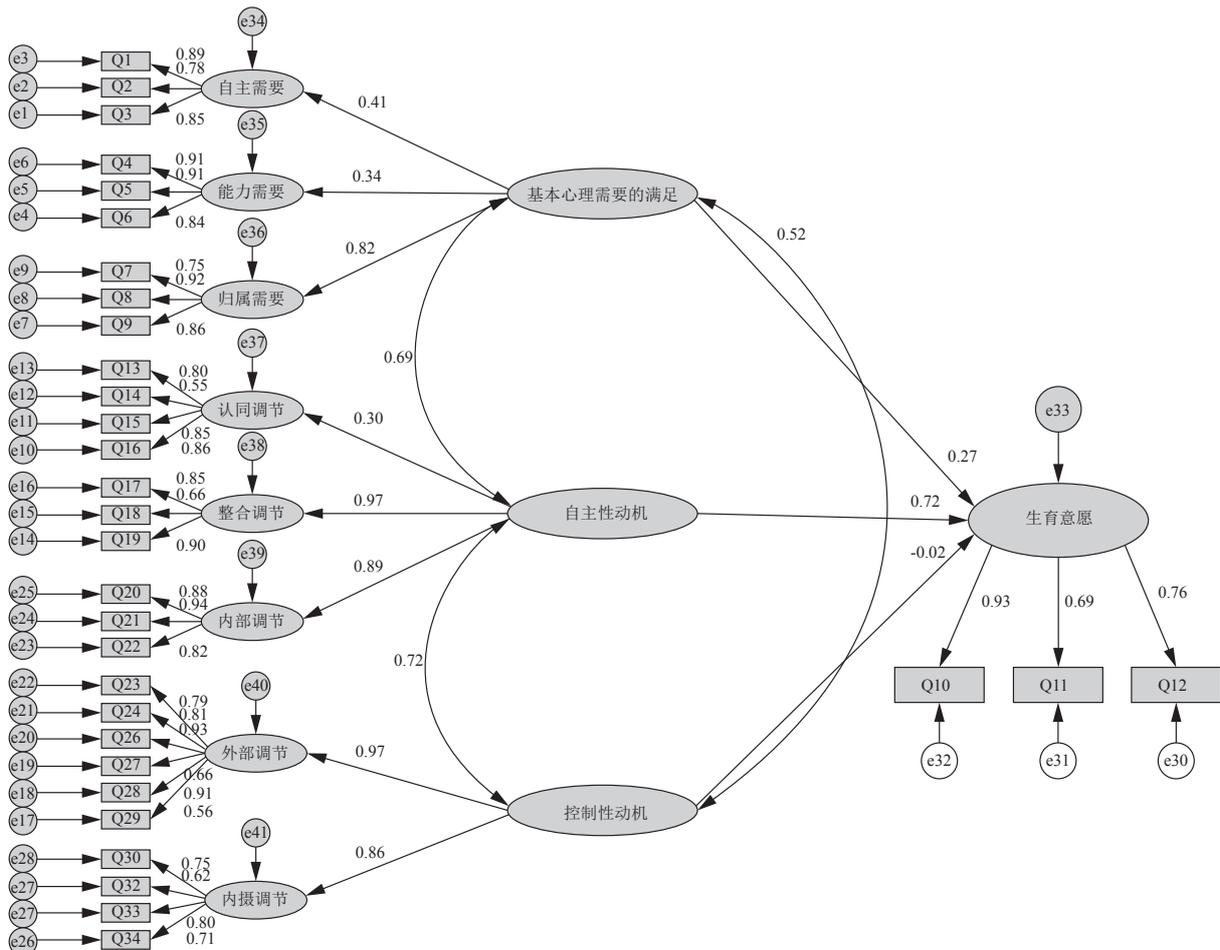


图2 结构方程模型与标准化路径系数

的关系,当青年的自主性生育动机每增加一个单位,则生育意愿将会提升72%,假设2得以证实。自主性动机的路径系数较基本心理需要的满足的路径系数高0.45,表明在控制其他变量不变的条件下,青年的自主性生育动机对青年生育意愿的影响比基本心理需要的满足对青年生育意愿的影响更大。控制性动机同青年生育意愿之间的路径系数检验结果不显著,假设3得以证实。综上所述,上述提到的三个假设全部得到验证。

五、结论与讨论

根据上述研究结果可知,针对青年生育意愿缺失进行心理学角度的研究既是必要的,又是有价值的。青年的自主性生育动机和基本心理需要的满足对青年生育意愿具有显著的正向影响,且在控制其他变量不变的条件下,青年的自主性生育动机比基本心理需要的满足对青年生育意愿的影响更大,而青年的控制性生育动机对青年的生育意愿没有表现出显著影响。这一结果表明,在研究如何解决青年生育意愿缺失的问题时,不能忽视基于心理学取向的研究角度及可以采取的针对性措施,对青年的自主性生育动机的关注是尤其必要的。首先,要针对生育意愿缺失的原因进行更多的心理学视角的研究。已有的研究基于社会学和

经济学的视角,更加关注外在环境的各因素,如经济、就业和受教育程度等方面对生育选择的影响,而心理学视角可以为这方面的研究提供更新颖且更内在的理解。现有的研究结果和文献案例表明,青年对自己养育子女能力的预期会对青年的生育意愿产生影响;青年同长辈在生育问题上的观念不一,由此产生的代际冲突对青年的生育意愿存在影响,青年对“催生”的抗拒会削弱青年的生育意愿;周围人的生育想法对青年个体的生育意愿也会产生一定的影响。其次,可以探讨如何针对青年生育意愿缺失进行心理学角度的干预。从心理学角度进行的干预能够更有效地增强青年个体实施生育行为的内部动机,使青年个体将生育行为内化、逐渐自我认同并融入个人价值体系,这比经济学和社会学角度的干预措施更能发挥直接的作用。最后,需要探索政策和意愿的平衡点。将生育政策强度(保胎假时间、产前假时间、产假时间、哺乳假时间及各假期的津贴)与青年心理诉求综合考虑。降低德西效应(过多的外部动机会削弱内部动机)的影响,以提升青年的生育意愿。■

张良驹:中国青少年研究中心副主任,研究员
赵丹丹:中央团校(中国青年政治学院)硕士研究生
范策:中央团校(中国青年政治学院)硕士研究生
责任编辑/陈晨

参考文献:

- [1] 国家统计局.《中国的全面小康》白皮书新闻发布会答记者问[EB/OL]. http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/202109/t20210929_1822623.html.
- [2] 国家统计局.国家统计局新闻发言人就2021年5月份国民经济运行情况答记者问[EB/OL]. http://www.stats.gov.cn/tjsj/sjjd/202106/t20210616_1818488.html.
- [3] 刘丽虹.动机的自我决定理论在行为改变中的应用[J].青岛大学师范学院学报,2012,29(1):33-39.
- [4] 刘靖东,钟伯光,姒刚彦.自我决定理论在中国人人群的应用[J].心理科学进展,2013,21(10):1803-1813.
- [5] Center for Self-Determination Theory. The Theory [EB/OL]. <https://selfdeterminationtheory.org/the-theory/>.
- [6] [10] [11] 余金聪,范纯琍,唐雪梅,等.大学生目标内容与幸福感的关系:基本心理需要满足的中介作用[J].中国健康心理学杂志,2021(11):1-10.
- [7] Ryan R M, Deci E L. Self-Determination Theory and the Facilitation of Intrinsic Motivation, Social Development, and Well-being [J]. The American Psychologist, 2000, 55(1): 68-78.
- [8] [12] [13] Deci EL, Ryan RM. The "What" and "Why" of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior [J]. Psychological Inquiry, 2000, 11(4): 227.
- [9] 刘丽虹,张积家.动机的自我决定理论及其应用[J].华南师范大学学报(社会科学版),2010(4):53-59.
- [14] Alonso W. Population as a System in Regional Development [J]. American Economic Review, 1980, 70(2): 405-409.
- [15] Pandit K, Bagchi-Sen S. The Spatial Dynamics of U.S. Fertility, 1970-1990 [J]. Growth & Change, 1993, 24(2): 229.
- [16] Adsera A. Vanishing Children: From High Unemployment to Low Fertility in Developed Countries [J]. American Economic Review, 2005, 95(2): 189-193.
- [17] Adserà A. Changing Fertility Rates in Developed Countries. The Impact of Labor Market Institutions [J]. Journal of Population Economics, 2004, 17(1): 17-43.

- [18] 光明日报. 三孩生育政策配套支持措施来了[EB/OL]. http://www.gov.cn/xinwen/2021-07/22/content_5626517.htm.
- [19] 风笑天.“二孩”还是“三孩”，“允许”还是“提倡”？——国家生育政策调整的目标解读与认识转变[J]. 江苏行政学院学报, 2021(5): 51-59.
- [20] 王广州. 中国走出低生育率陷阱的难点与策略[J]. 学术探索, 2021(10): 71-82.
- [21] Aassve A, Goisis A, Sironi M. Happiness and Childbearing across Europe[J]. Social Indicators Research, 2012, 108(1): 65-86.
- [22] Krakovsky M. Why One Kid May be Enough[J]. Psychology Today, 2005, 38(1): 32-33.
- [23] Aassve A, Mencarini L, Sironi M. Institutional Change, Happiness, and Fertility[J]. European Sociological Review, 2015, 31(6): 749-765.
- [24] Van de Kaa DJ. Population Reference Bureau I. WD. Europe's Second Demographic Transition[J]. Population Bulletin, 1987, 42(1).
- [25] Kohler H-P, Mencarini L. The Parenthood Happiness Puzzle: An Introduction to Special Issue[J]. European Journal of Population = Revue Europeenne de Demographie, 2016, 32(3): 327-338.
- [26] 杨宝球, 吴霜. 从“生育成本约束”到“幸福价值导向”——城市“70后”“80后”和“90后”的生育观变迁[J]. 西北人口, 2021, 42(6): 36-46.
- [27] 陆士楨, 李金锁.“95后”上班族生育观研究——以G公司为例的调查[J]. 青年发展论坛, 2018, 28(1): 12-19.
- [28] 刘兵, 李玲, 卢奇飞, 等. 新时期高校女生生育观多维视角分析[J]. 学校党建与思想教育, 2013(4): 66-67+80.
- [29] 姚春燕, 周宗伟, 林芳. 未婚女性父母催婚行为的动机分析——1项基于扎根理论的质性研究[J]. 心理月刊, 2020, 15(19): 9-12.
- [30] 王阳, 马小雷. 催婚: 现代社会家庭再生产的困境及其代际冲突——基于一位待婚女青年的生命历程研究[J]. 华东理工大学学报(社会科学版), 2019, 34(4): 26-34.
- [31] 高屹. 巧用德西效应[J]. 项目管理评论, 2020(1): 82-84.
- [32] Center for Self-Determination Theory. Intrinsic Motivation Inventory (IMI) [EB/OL]. <https://selfdeterminationtheory.org/intrinsic-motivation-inventory/>.
- [33] Center for Self-Determination Theory. Basic Psychological Need Satisfaction, and Frustration Scales [EB/OL]. <https://selfdeterminationtheory.org/basic-psychological-needs-scale/>.
- [34] 邢朝国. 已婚未育青年的生育动机三维结构——兼论提高生育支持政策精准度的路径[J]. 安徽师范大学学报(人文社会科学版), 2021, 49(6): 76-85.

(上接第51页)

- [14] 郑杭生. 农民市民化: 当代中国社会学的重要研究主题[J]. 甘肃社会科学, 2005(4): 4-8.
- [15] 文军. 农民市民化: 从农民到市民的角色转型[J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版), 2004(3): 55-61+123.
- [16] 贺雪峰. 乡村研究的国情意识[M]. 武汉: 湖北人民出版社, 2004: 36-37.
- [17] 张建雷. 接力式进城: 代际支持与农民城镇化的成本分担机制研究——基于皖东溪水镇的调查[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2017(5): 10-20+150.
- [18] 李新平. 回流型转移: 中国农民工城市化的道路选择——以人的资本为视角[J]. 广西社会科学, 2014(9): 137-142.
- [19] 李明桥, 傅十和, 王厚俊. 对农村劳动力转移“钟摆现象”的解释[J]. 人口研究, 2009(1): 46-54.
- [20] 文军. 农民市民化[J]. 开放时代, 2009(8): 42-46.
- [21] 庄孔韶, 张静.“并家婚”家庭策略的“双系”实践[J]. 贵州民族研究, 2019(3): 41-45.
- [22] 袁明宝. 并家婚姻下的家庭权力变迁与家庭关系理性化——以苏南农村并家现象为例[J]. 兰州学刊, 2021(5): 168-180.
- [23] 贺雪峰, 等. 南北中国: 中国农村区域差异研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2017: 303-332.
- [24] 王会, 狄金华.“两头走”: 双独生子女婚后家庭居住的新模式[J]. 中国青年研究, 2011(5): 9-12+30.